

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук
Иванова Андрея Александровича на диссертационную работу
Глазевой Аллы Сергеевны
**«Московский митрополит Платон (Левшин) (1737–1812) и его
церковно-государственная деятельность»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование А. С. Глазевой посвящено важной и актуальной проблеме отечественной историографии – изучению деятельности истории Русской православной церкви. За последние годы по этой теме вышло уже немало исследовательских работ, однако целый ряд аспектов русской церковной истории по-прежнему остается либо неизученным вовсе, либо изученным недостаточно. Одним из таких сюжетов из истории Русской православной церкви является церковно-государственная деятельность видного церковного деятеля второй половины XVIII – начала XIX в. митрополита Платона (Левшина), которой и посвящена диссертационная работа А. С. Глазевой.

Об актуальности выбранной А. С. Глазевой темы говорит уже то обстоятельство, что несмотря на известность митрополита Платона и его большой вклад в развитие Русской церкви и национального просвещения, до сих пор не существует научной биографии владыки, которая бы комплексно и всесторонне раскрывала его как церковно-государственного деятеля. Конечно, было бы неверным считать, что личность митрополита Платона оказалась совершенно обойденной исследовательским вниманием – об этом деятеле Русской православной церкви написано уже немало, но как справедливо отмечает автор диссертации, полноценной биографии до сегодняшнего дня так и не появилось: большинство авторов либо в той или иной степени повторяют вышедшую в середине XIX в. книгу

С. М. Снегирева, либо ограничиваются изучением отдельных сюжетов из жизни и деятельности этого выдающегося иерарха. Это обстоятельство позволяет согласиться с утверждением автора диссертации, что представленное на защиту исследование имеет несомненную научную новизну, так как позволяет, во-первых, комплексно ознакомиться с личностью и трудами митрополита Платона, а, во-вторых, впервые в отечественной и зарубежной историографии раскрывает такие практически неизученные аспекты биографии владыки как его деятельность на Тверской кафедре, разработка им важных церковных документов, отношение к католицизму, масонству и др. вопросам. При этом автор предпринимает попытку пересмотра сложившихся стереотипов, через призму которых сначала в общественном, а затем и научном сознании воспринимались личность, деятельность и мировоззрение митрополита Платона.

Говоря об историографической базе диссертации А. С. Глазевой, нельзя не отметить ее обстоятельность. Досконально исследовав изученность рассматриваемой в диссертации темы как российскими, так и зарубежными исследователями (около 200 наименований исследовательских работ), соискательница ученой степени не только показала прекрасное знание работ своих предшественников, но и продемонстрировала навыки научного анализа и критики.

Ознакомление с источниковой базой диссертации также оставляет самое благоприятное впечатление. Автор проработала материалы из 7 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга, впервые введя часть из них в научный оборот; исследовала практически все доступные опубликованные источники (письма митрополита Платона, составленные им труды и речи, мемуарную литературу и публицистику эпохи), классифицировала и проанализировала их, что позволило автору, хорошо знакомому с историографией темы, прийти к выводу, что хотя «значительная часть источников, связанных с биографией митрополита

Платона была опубликована еще в XIX столетии», однако «должным образом эти материалы не были использованы ни дореволюционными, ни современными историками».

Нельзя также не отметить, что раздел, посвященный историографии и источниковой базе, представляет собой не часть введения, как это характерно для кандидатских диссертаций, а в силу своего объема и обстоятельности вынесен в самостоятельную главу, что присуще, как правило, лишь докторским диссертациям.

Хронологические рамки диссертационной работы, объект и предмет исследования, методологическая база, а также цель и задачи диссертации сформулированы корректно и не вызывают возражений.

Основное содержание диссертации довольно подробно раскрывает заявленную тему. А. С. Глазева исследовала биографию митрополита Платона начиная с детских лет будущего архипастыря; проследила становление его личности, выявила факторы, оказавшие наибольшее влияние на формирование его убеждений; реконструировала и проанализировала жизнь иеромонаха Платона при дворе императрицы Екатерины II и его взаимоотношения с наследником престола – будущим императором Павлом I (т. н. «петербургский период»). Не обойденным авторским вниманием оказался период в жизни владыки, когда ему пришлось возглавить Тверскую епархию (1770–1775), немало сделав в этой должности в сфере духовного образования и обустройства монастырей и храмов епархии. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает рассмотрение автором проповедей митрополита Платона, которые не только позволяют уточнить многие взгляды владыки и знакомят с увлечениями и интересами русского общества екатерининской эпохи, но и во многом позволяют ответить на такой важный вопрос, как веяния эпохи Просвещения отразились на мировоззрении самого владыки.

В третьей главе диссертации «Платон – митрополит Московский (1775–1812 гг.)» автор подробно останавливается на деятельности владыки

в качестве московского правящего архиерея, рассматривает преобразования, сделанные им в митрополии и анализирует характер отношений Платона с Екатериной II и Павлом I. Большую научную ценность имеет раздел работы, в котором дается оценка религиозной политики императора Павла I и влияния на нее митрополита Платона, а также отношение владыки к масонству, католицизму, старообрядчеству и единоверию. Четвертая глава диссертации А. С. Глазевой показывает митрополита Платона как церковного администратора, радетеля о просвещении православного духовенства и автора первого учебника по истории Русской православной церкви.

Отметим, что исследование А. С. Глазевой написано на высоком академическом уровне. 375-страничный (!) труд отличает стройность построения, аргументированность, высокий уровень анализа и обобщения. Проработав впечатляющий корпус источников, соискательница ученой степени избежала соблазна обильного цитирования изученного ей материала, поэтому большой объем кандидатской диссертации связан не с искусственным «раздуванием» текста, а с подробным разбором автором рассматриваемых им вопросов. В итоге следует констатировать, что благодаря серьезной научной работе, которую проделала А. С. Глазева, поставленная цель – «анализ мировоззрения и освящение различных аспектов деятельности Московского митрополита Платона» – оказалась полностью достигнутой.

Структура диссертации выглядит логичной и продуманной. Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Положения, выносимые на защиту, хорошо аргументированы, подтверждаются текстом диссертации и вне всякого сомнения, представляют научную ценность. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы при разработке общих курсов по истории России, специальных курсов по истории правления

Екатерины II, Павла I и Александра I, по истории Русской православной церкви и будет интересны как светским, так и церковным исследователям.

Вместе с тем, помимо перечисленных достоинств, диссертация не лишена и отдельных недостатков.

Во-первых, некоторое нарекание вызывает авторская систематизация источников, положенных в основу работы. В списке использованных источников и литературы А. С. Глазева, довольно странно представляет архивные материалы. Выделив в отдельные пункты такие архивохранилища как РГАДА, РГИА, НИОР РГБ и ОР РНБ, автор по непонятной причине определила остальные три архива в раздел со странным названием «Другие архивы» (в числе которых оказался и РГАЛИ). Не меньшие вопросы вызывает и заглавие раздела «Источники о митрополите Платоне», соседствующий с разделом «Опубликованные личные источники» (в котором оказались как труды митрополита Платона, так и его частные письма). Представляется, что корректнее было бы разделить все опубликованные источники по их видам, отдельно сгруппировав переписку, мемуарную литературу, делопроизводственные документы и т. д.

Во-вторых, возражение вызывает отнесение автором к источникам диссертаций о митрополите Платоне, написанных в дореволюционную эпоху (С. 36–37). Очевидно, что данные работы, несмотря на факт их хранения в архивных фондах, принадлежат не к источниковой базе, а являются частью историографии темы, т. к. их авторы писали о митрополите Платоне не на основе личных воспоминаний, а исследуя его биографию и творчество.

В-третьих, далеко не все содержащиеся в диссертации ценные факты, отражающие взгляды митрополита Платона или освещающие отдельные сюжеты его биографии, проанализированы в полной мере. Местами работа имеет описательный характер, в то время как при более близком и

тщательном рассмотрении некоторых сюжетов можно было бы получить весьма интересные выводы.

В-четвертых, работа А. С. Глазевой несомненно выиграла, если бы автор подробнее остановилась на сюжете, связанном с ролью митрополита Платона в формировании мировоззрения целой плеяды «архиереев, сыгравших важную роль не только в церковной, но и в государственной и общественной жизни России» (С. 354), среди которых А. С. Глазева называет митрополитов Михаила (Десницкого), Серафима (Глаголевского) и Филарет (Дроздова), а также архиепископа Августина (Виноградского). Как отмечает автор, наблюдавшийся в первой четверти XIX в. рост либеральных и экуменических тенденций в духовно-религиозной сфере «заставил сплотиться консервативно настроенную часть православного духовенства и русского общества для борьбы за отстаивание чистоты православных догматов и господствующего положения Русской православной церкви. В этой борьбе, особенно обострившейся в первой четверти XIX в., как раз и проявили себя воспитанники митрополита Платона». (С. 354–355). В связи с этим авторским утверждением, раздел, раскрывающий влияние митрополита Платона на формирование взглядов его воспитанников, составивших консервативную оппозицию церковно-государственному курсу, был бы весьма уместен.

Вместе с тем указанные замечания не меняют общей высокой оценки работы и не подвергают сомнению научную ценность основных результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа прошла прекрасную апробацию – результаты исследования отражены автором в 11 научных статьях, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (включая публикации в таких авторитетных научных журналах как «Вопросы истории» и «Российская история»). Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Таким образом, диссертация А. С. Глазевой «Московский митрополит Платон (Левшин) (1737–1812) и его церковно-государственная деятельность» соответствует требованиям пункту 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. (№ 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук,
доцент кафедры русской истории

Российского государственного

педагогического университета А. И. Герцена  А. А. Иванов

191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, корп. 20. ауд. 204, кафедра русской истории.

E-mail: mail@herzen.spb.ru (РГПУ); andriv78@ya.ru (Иванов А. А.)

Тел.: 812 312–99–25



РГПУ им. А.И. Герцена

подпись 

удостоверено « 6 ОКТ 2014 » 200 г.

Отдел персонала
управления кадров и социальной работы

УПРАВЛЕНИЕ
КАДРОВ
И СОЦИАЛЬНОЙ
РАБОТЫ

Ведущий документовед
отдела персонала


Н.В. Горбатовская